

Fraudereglement

Instituut: Fontys ICT 029

Vastgesteld door de examencommissie Fontys ICT 029 d.d. 05-06-2025

Inhoudsopgave

1 Inleiding	3
2 Begripsbepalingen	3
2.1 Onregelmatigheid	3
2.2 Fraude	4
2.3 Plagiaat	4
2.3.1. Hergebruiken eigen bewijsmateriaal	5
3 Fraudeprocedure	5
3.1 Vermoeden van onregelmatigheid of fraude	5
3.1.1 Vermoeden van onregelmatigheid of fraude tijdens het proces van leren en toetsen	5
3.1.2 Vermoeden van onregelmatigheid of fraude tijdens de beslissing ten aanzien van assessmentportfolio	7
3.2 Horen in het kader van het onderzoek	7
3.3 Vaststellen of sprake is van een onregelmatigheid of fraude	8
4 Maatregelen	9
4.1 Maatregelen door de examencommissie	9
4.2 Maatregelen door het college van bestuur	9
5 Meedelen besluit	10
6 Bewaartermijnen	10
7 Voorbeeldladder (herstel-)maatregelen	11
Referenties	12

Dit reglement is geschreven voor studenten.

1 Inleiding

Dit fraudereglement geldt voor alle opleidingen van Fontys ICT en is gebaseerd op het Fontys Fraudebeleid dat door het college van bestuur is vastgesteld op 28 januari 2025.

Allereerst wordt ingegaan op de begrippen die van belang zijn voor de uitwerking van dit fraudereglement. Daarna wordt de fraudeprocedure beschreven als er een vermoeden van een onregelmatigheid of fraude (inclusief plagiaat) ontstaat. Vervolgens wordt ingegaan op de maatregelen die de examencommissie Fontys ICT kan opleggen als een onregelmatigheid of fraude is vastgesteld. Verder wordt aangegeven op welke wijze de maatregel(en) wordt (worden) meegedeeld en wat je kunt doen als je het niet eens bent met de beslissing van de examencommissie Fontys ICT. Tot slot wordt in een voorbeeldladder onder andere uitgewerkt hoe fraude (inclusief plagiaat) wordt aangemerkt (licht, medium, zwaar) en welke maatregel(en) daaraan gekoppeld kan (kunnen) worden.

2 Begripsbepalingen

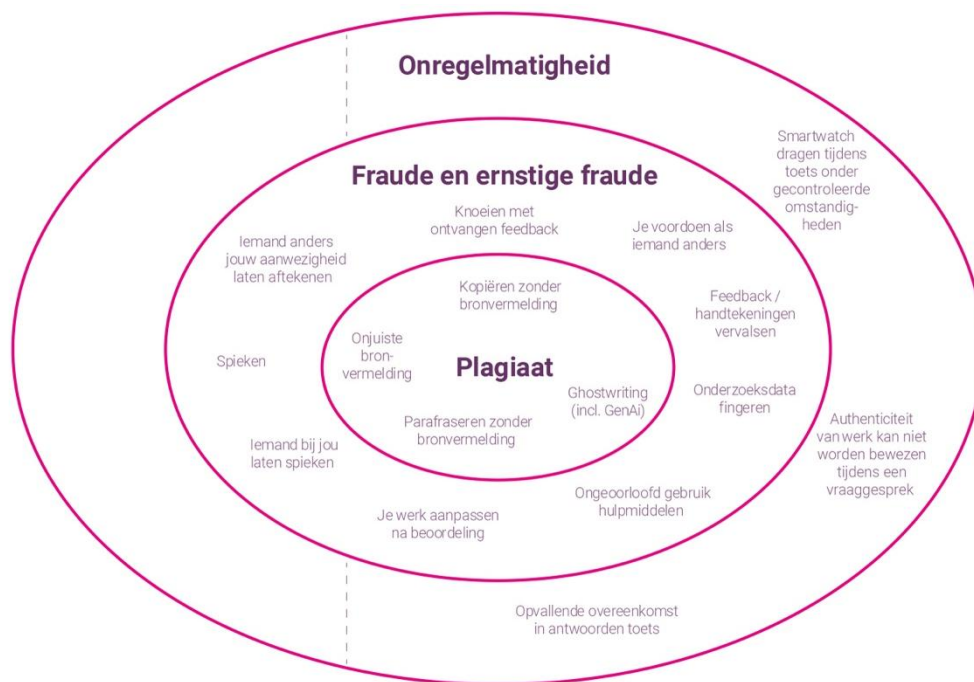
De Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) geeft geen definitie van fraude, maar omschrijft wat een examencommissie mag doen op het moment dat (ernstige) fraude wordt vastgesteld. Elke onderwijsinstelling moet zelf in de Onderwijs- en examenregeling (OER) een definitie van fraude opnemen. De definitie van fraude, zoals Fontys Hogeschool deze heeft geformuleerd, is opgenomen in dit fraudereglement en in de OER van alle opleidingen van Fontys ICT. De andere definities zijn eveneens opgenomen in dit fraudereglement en gelden voor alle opleidingen van Fontys ICT.¹ De wijze waarop de verschillende begrippen zich tot elkaar verhouden is in afbeelding 1 te zien.

2.1 Onregelmatigheid

Ieder handelen of nalaten door jou in strijd met de regels, richtlijnen en aanwijzingen met betrekking tot toetsen, (bewijs)materiaal en tentamens.

Een onregelmatigheid kan jou worden aangerekend als je je niet aan regels houdt die van toepassing zijn met betrekking tot toetsen, (bewijs)materiaal en tentamens. Hierbij hoeft nog niet direct te worden vastgesteld of jouw handelen daadwerkelijk als fraude kan worden aangemerkt. Dit bepaalt de examencommissie na het doen van onderzoek. Een voorbeeld van een onregelmatigheid is het zonder opzet vergeten of nalaten van bronvermeldingen in je werk. De regels die voor studenten rondom toetsing gelden kun je vinden via de Beleidswiki [FHICT Beleidswiki - Toetsbeleid:FHICT Beleidswiki](#) of als toets- of tentameninstructie.

¹ NB In dit reglement wordt steeds gesproken van een 'vermoeden van onregelmatigheid of fraude'. Hiermee wordt consequent een 'vermoeden van onregelmatigheid resp. een vermoeden van fraude' bedoeld.



Afbeelding 1: voorbeelden van onregelmatigheid, fraude en plagiaat (vrij naar Bindels et al., 2021).

2.2 Fraude

Alles wat je doet, of soms juist niet doet, waardoor de examinerator geen betrouwbaar oordeel kan vormen over jouw kennis en kunde. Of als je een andere student helpt, of probeert te helpen, om fraude te plegen.

Deze definitie vind je ook in hoofdstuk 8 in de OER van je opleiding: Wat bedoelen we met...?

De examencommissie Fontys ICT stelt vast of in het geval van een onregelmatigheid sprake is van fraude. Voorbeelden van fraude zijn het gebruik van artificial intelligence zonder verantwoording en transparantie over dat gebruik, het presenteren van werk als eigen werk terwijl het dat niet is, of in het algemeen het bewust weglaten van of manipuleren met bronvermeldingen. Ook als jij een ander helpt om te frauderen, kan dit als fraude worden aangemerkt. Bijvoorbeeld als jij eraan meewerkt dat een medestudent jouw werk inlevert als zogenaamd eigen werk.

2.3 Plagiaat

Plagiaat is een vorm van fraude. Plagiaat is het bedoeld of onbedoeld presenteren van andermans werk of ideeën als je eigen werk of ideeën. [Dit] betekent [...] dat je woorden, ideeën, [beeld, audio, video] of informatie van een bron gebruikt zonder op de juiste manier naar de auteur te verwijzen. Dit is een schending van iemands intellectuele eigendom.

Je mag gebruikmaken van de materialen van anderen, als het maar op de juiste manier gebeurt (inclusief de juiste bronverwijzing). Voorop staat dat je gebruik kunt maken van materialen van anderen om eigen materiaal, ideeën, redeneringen, bevindingen enzovoorts te ondersteunen (authenticiteit). Dit geldt ook voor het gebruik van generatieve artificiële intelligentie. De wijze

waarop binnen de opleiding naar bronnen moet worden verwezen, vind je via [FHICT Beleidswiki - APA-richtlijnen:FHICT Beleidswiki](#).

2.3.1. Hergebruiken eigen bewijsmateriaal

Bewijsmateriaal hergebruiken betekent dat je bewijsmateriaal dat je eerder hebt gemaakt voor en gebruikt hebt in een assessmentportfolio voor een tentamen, onveranderd inzet of deelt in een andere eenheid van leeruitkomsten om deze zo aan te tonen.

Het is aan de opleiding om te bepalen of en zo ja, onder welke voorwaarden, eigen bewijsmateriaal opnieuw gebruikt mag worden bij verschillende assessmentportfolio's. Indien de examiner vermoedt dat eigen bewijsmateriaal ongeoorloofd is hergebruikt, moet de examiner dit melden bij de examencommissie. De examencommissie stelt vervolgens vast of er sprake is van fraude.

Bij Fontys ICT mag je eigen bewijsmateriaal hergebruiken, mits je transparant bent over de herkomst (tijd, plaats) van dat materiaal. Het is aan de assessoren om te bepalen of dit materiaal actueel, relevant en authentiek is. Zo niet, dan telt het materiaal niet mee bij de beoordeling. Gebrek aan transparantie over de herkomst van het materiaal geldt als onrechtmatigheid of, afhankelijk van de ernst en omvang, als fraude.

3 Fraudeprocedure

De examencommissie Fontys ICT volgt altijd een vaste procedure als zij een melding krijgt van een vermoeden van onregelmatigheid of fraude (zie afbeelding 2 op de volgende pagina). De vaste stappen zijn hierna verder beschreven.

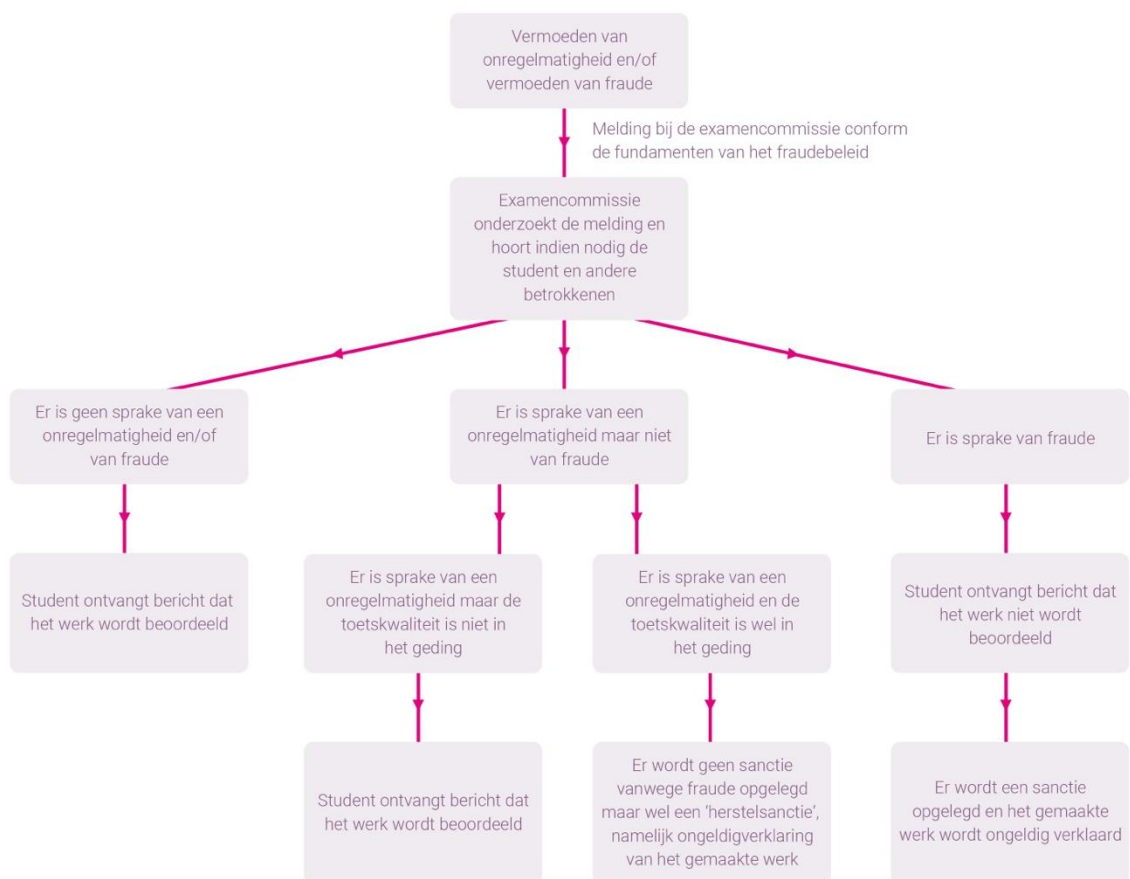
3.1 Vermoeden van onregelmatigheid of fraude

Een vermoeden van een onregelmatigheid of fraude kan zowel tijdens het proces van leren en toetsen als tijdens tentamineren ontstaan.

3.1.1 Vermoeden van onregelmatigheid of fraude tijdens het proces van leren en toetsen

Tijdens de afname van een schriftelijke (kennis)toets

Wanneer tijdens een *schriftelijke (kennis)toets* een vermoeden van onregelmatigheid of fraude ontstaat, word je hierop aangesproken. Denk hierbij aan bijvoorbeeld spieken (afkijken bij een medestudent) of op het gebruik van hulpmiddelen die niet zijn toegestaan. Je krijgt wel de gelegenheid om de toets voort te zetten. De surveillant/docent legt in een proces-verbaal vast wat die heeft geconstateerd waardoor een vermoeden van onregelmatigheid of fraude is ontstaan, inclusief de datum, levert dit in bij de Onderwijsadministratie, zo mogelijk met het bewijsmateriaal. Het materiaal wordt ingeleverd bij de ambtelijk secretaris van de examencommissie Fontys ICT. De secretaris zorgt ervoor dat de melding zo snel mogelijk terecht komt bij de aangewezen examenkamer (examenkamer A) van de examencommissie Fontys ICT. Je wordt door de surveillant/docent geïnformeerd dat de examencommissie op de hoogte is gesteld over het vermoeden van een onregelmatigheid of fraude. De examencommissie bepaalt uiteindelijk of er sprake is van een onregelmatigheid of fraude, of de toets beoordeeld mag worden en of er eventueel een maatregel volgt.



Afbeelding 2: Beslisboom

(Bewijs)materiaal waarop leer- en/of prestatiefeedback is gegeven door (iemand van) de opleiding
 (Bewijs)materiaal dat in het zicht van de opleiding tot stand komt, is materiaal waarbij tijdens de ontwikkeling ervan leer- en/of prestatiefeedback is gegeven door (iemand van) de opleiding. In deze feedback is ook de authenticiteit van het materiaal bevestigd. Dergelijke feedback moet wel worden vastgelegd in het portfolio. Op deze wijze kan de authenticiteit worden geborgd. Bij twijfels aan authenticiteit, bijvoorbeeld omdat deze onvoldoende zichtbaar is gemaakt, word je gevraagd om extra materiaal of feedback aan te bieden waardoor de authenticiteit wel duidelijk wordt.

Bij (bewijs)materiaal dat buiten het zicht van de opleiding tot stand is gekomen

Soms komt (bewijs)materiaal volledig buiten het zicht van de opleiding tot stand en is er geen sprake van leer- of prestatiefeedback door de opleiding. In dit geval is het jouw verantwoordelijkheid als student om de authenticiteit van het betreffende materiaal te bewijzen. De opleiding kan steekproefsgewijs de authenticiteit van het geleverde werk controleren. Bij twijfels over authenticiteit volgt dezelfde procedure als bij de beoordeling van materiaal dat in het zicht van de opleiding tot stand is gekomen.

3.1.2 Vermoeden van onregelmatigheid of fraude tijdens de beslissing ten aanzien van assessmentportfolio

Studenten filteren uit hun ontwikkelportfolio bewijsmateriaal waarmee zij de eenheid van leeruitkomsten aan willen tonen. Dit assessmentportfolio bieden zij aan voor het tentamen. Bij het tentamen nemen examinatoren op basis van het assessmentportfolio een onderbouwde beslissing ten aanzien van de kennis en kunde van de student ten aanzien van de eenheid van leeruitkomsten. Wanneer een examiner bij deze beslissing ten aanzien van het assessmentportfolio (de beoordeling van het tentamen) het vermoeden krijgt dat er sprake is van een onregelmatigheid² of fraude, dan maakt de examiner hiervan een melding bij de examencommissie Fontys ICT via de exam board portal. Vooraf aan de melding informeren zij de student mondeling. Bij de schriftelijke melding van vermoeden van onregelmatigheid of fraude wordt de student in de c.c. gezet. Dat geldt eveneens voor eventuele verder mailverkeer tussen de examencommissie en de assessoren.

Het assessmentportfolio in het geheel moet voldoen aan de VRAAKKT-criteria (zie [handreiking Bewijsmateriaal](#)). Heeft een examiner twijfel over de authenticiteit van het te beoordelen werk? Dan kan de examiner aanvullend een vraaggesprek met je houden om die authenticiteit te controleren en vast te stellen (OER 2024-2025, artikel 28). Bij een vermoeden van fraude doet de examiner melding bij examencommissie via de exam board portal. De examiner onderbouwt deze melding met het daarbij behorende bewijsmateriaal. Je wordt door de examiner geïnformeerd dat de examencommissie op de hoogte is gesteld over het vermoeden van de onregelmatigheid of fraude. Daartoe zet de assessor de student in de c.c. van de melding.

Bij Fontys ICT is het melden van vermoeden van fraude bij summatieve assessments verplicht. Bij formatieve assessments geldt dat niet en kan het vermoeden van fraude door de assessoren afgehandeld worden als onderdeel van een (veilig) leerproces. Dat geldt echter niet wanneer er sprake is van moedwillige misleiding.

3.2 Horen in het kader van het onderzoek

Na een melding volgt een onderzoek. Dat onderzoek begint met het horen van de assessoren die de melding hebben gedaan. Daarbij gaat de examencommissie in de eerste plaats na of er bij het assessment of de toets voldoende gelegenheid was voor het indienen van authentiek werk en of de student daarover afdoende instructies heeft gehad. Op basis van de uitkomst hiervan bepaalt de examencommissie of je wordt uitgenodigd voor een gesprek. Je wordt door twee leden (of een lid en de ambtelijk secretaris) van de examencommissie gehoord. Voorafgaand aan het gesprek krijg je te horen waarom het gesprek plaatsvindt en wordt eventueel bewijs met je gedeeld. Tijdens het gesprek krijg je de kans om jouw kant van het verhaal te vertellen. Je bent tijdens het gesprek niet verplicht om vragen te beantwoorden. Eventueel wordt degene die de melding heeft gedaan door de examencommissie gevraagd om nadere informatie aan te leveren. Ook eventuele andere betrokkenen (denk bijvoorbeeld aan de persoon van wie het werk is overgenomen) kunnen gehoord worden.

Van het gesprek met jou wordt een verslag gemaakt. Je ontvangt een kopie van dit gespreksverslag. Je mag op het verslag reageren. Dit gespreksverslag wordt, met jouw eventuele reactie, in het besluit

² Denk hierbij aan een ontbrekende authenticiteitsverklaring.

van de examencommissie verwerkt. Aan het einde van het gesprek krijg je te horen binnen welke termijn je het besluit ontvangt. De examencommissie Fontys ICT hanteert een maximale termijn van vier werkweken vanaf ontvangst van de melding.

Horen naar aanleiding van een vermoeden van plagiaat

Bij een vermoeden van plagiaat wordt dezelfde procedure gevolgd. Je krijgt bovendien voorafgaand aan het gesprek met de examencommissie te horen bij welk (bewijs)materiaal plagiaat wordt vermoed en op welke wijze dat zou hebben plaatsgevonden. Tevens stuurt de examencommissie je de stukken, waarop het vermeende plagiaat betrekking heeft, bij voorkeur minimaal een week voordat het gesprek plaatsvindt.

3.3 Vaststellen of sprake is van een onregelmatigheid of fraude

Op basis van het onderzoek stelt de examencommissie Fontys ICT ast of er sprake is van een onregelmatigheid of fraude. Als de examencommissie op basis van het verrichte onderzoek heeft vastgesteld dat er géén sprake is van een onregelmatigheid of fraude, dan ontvang je daarover schriftelijk en onderbouwd bericht. Tevens wordt de examiner geïnformeerd dat de beoordeling kan plaatsvinden, of dat ten aanzien van het assessmentportfolio een beslissing genomen kan worden.

Als de examencommissie heeft vastgesteld dat er wél sprake is van een onregelmatigheid of fraude, dan ontvang je daarover schriftelijk en onderbouwd bericht. Bij een onregelmatigheid wordt de toets, (bewijs-)materiaal of het tentamen alleen ongeldig verklaard. Er volgt dus geen andere maatregel. Bij fraude kan de examencommissie je wel nog een andere of meerdere maatregel(en) opleggen. Zie hiervoor de volgende paragraaf.

4 Maatregelen

Bij fraude spelen onder andere de volgende elementen een rol om te bepalen welke maatregel(en) opgelegd wordt (worden):

- de omvang van de fraude;
- de aard van de fraude;
- je intentie (wel of geen opzet bij de fraude)
- het al dan niet verlenen van je medewerking aan het onderzoek naar fraude;
- je houding tijdens het onderzoek naar fraude;
- het feit of het de eerste keer fraude betreft of herhaalde fraude is;
- de opleidingsfase (bijvoorbeeld propedeuse of post-propedeuse);
- de opzet en de aard van de opleiding;
- het beroep waartoe wordt opgeleid.

4.1 Maatregelen door de examencommissie

De examencommissie kan (herstel-)maatregelen opleggen. Als een onregelmatigheid wordt vastgesteld (maar geen fraude), kan de toets, (bewijs)materiaal of het tentamen door de examencommissie ongeldig verklaard worden en moet je die dus eventueel opnieuw doen (herstelmaatregel). Als er fraude wordt vastgesteld, kan de examencommissie naast een herstelmaatregel eveneens andere maatregelen opleggen.

De verschillende maatregelen die door de examencommissie opgelegd kunnen worden, zijn te vinden in de voorbeeldladder (zie paragraaf 7). In de voorbeeldladder wordt vermeld welke maatregel opgelegd wordt bij een onregelmatigheid en welke maatregelen opgelegd kunnen worden bij welke fraude (bijv. 'fraude licht', 'fraude medium' of 'fraude zwaar'). Hierbij wordt een bepaalde mate van opbouw gehanteerd in geval van herhaling, waardoor bij de eerste fraude een beperkte maatregel volgt, bij herhaalde fraude kan een strengere maatregel volgen.

De examencommissie zal ieder fraudegeval op basis van de specifieke omstandigheden van het geval beoordelen. Daarbij toetst de examencommissie ten aanzien van dat geval of de in de voorbeeldladder opgenomen maatregelen, gekoppeld aan de kwalificatie van de fraude (bijv. 'plagiaat medium'), daadwerkelijk opgelegd moeten worden. De examencommissie zal in het besluit motiveren waarom wel of niet de opgenomen maatregelen, gekoppeld aan de kwalificaties van de fraude, opgelegd worden. Verder zal de examencommissie in het besluit (indien van toepassing) ingaan op de persoonlijke gevolgen van de maatregelen voor jou en je studie. In het besluit word je tevens gewaarschuwd dat bij een volgend fraudegeval een strengere maatregel kan volgen. Het besluit heeft geen invloed op de mogelijkheid om cum laude af te studeren.

De strengste maatregel die de *examencommissie* kan treffen, is uitsluiting van deelname aan tentamens voor de duur van één jaar. Let wel: je mag wel onderwijs blijven volgen, er is dus geen sprake van een 'schorsing'.

4.2 Maatregelen door het college van bestuur

Als de examencommissie van mening is dat sprake is van zeer ernstige fraude, dan kan zij op grond

van artikel 7.12b lid 2 WHW het college van bestuur verzoeken om jouw inschrijving te beëindigen. De examencommissie heeft daarnaast, los van dit verzoek aan het college van bestuur, de bevoegdheid om zelf een maatregel te nemen. Het is dus mogelijk dat de examencommissie jou voor een periode van één jaar van tentaminering uitsluit én dat het college van bestuur op verzoek van de examencommissie jouw inschrijving beëindigt.

Als de examencommissie Fontys ICT het college van bestuur heeft verzocht om jouw inschrijving te beëindigen, dan word je hierover geïnformeerd via het besluit van de examencommissie. In het besluit wordt dan ook aangegeven welke maatregel(en) wordt (worden) opgelegd.

Als het college van bestuur je inschrijving vanwege ernstige fraude wil beëindigen, dan krijg je altijd eerst de mogelijkheid om schriftelijk op dit voornemen te reageren. Je kunt dan een zogenoemde zienswijze indienen.

5 Meedelen besluit

Een opgelegde herstelmaatregel of maatregel wordt vastgelegd in een besluit. Dit besluit wordt je schriftelijk en onderbouwd meegedeeld onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens. Je hebt de mogelijkheid om binnen zes weken na de datum van het besluit via www.fontys.nl/studentenloket beroep in te dienen bij het College van beroep voor de examens.

De examinerator die het vermoeden van een onregelmatigheid of fraude gemeld heeft en de studentcoach worden van het besluit op de hoogte gesteld. Dit geldt eveneens voor de onderwijsadministratie. Indien jou het recht is ontnomen om een of meerdere tentamens of onderdelen daarvan gedurende een bepaalde periode af te leggen dan informeert de examencommissie de verantwoordelijke projectleider onderwijsuitvoering daarover.

Als de examencommissie van de vrijekeuzeruimte een onregelmatigheid of fraude heeft vastgesteld, dan wordt de examencommissie van je opleiding over het fraudebesluit geïnformeerd.

De registratie fraude (FR) wordt niet gemeld op het diplomasupplement met tentamenresultaten als je je getuigschrift ontvangt.

6 Bewaartermijnen

De volgende bewaartermijnen zijn in onderstaande situaties van toepassing:

- Bij de vaststelling van fraude wordt het bewijs hiervan tot twee jaar na jouw uitschrijving bewaard;
- Bij de beëindiging van de inschrijving vanwege ernstige fraude wordt het bewijs hiervan tot vijf jaar na jouw uitschrijving bewaard;
- Bij de vaststelling dat geen sprake is van fraude wordt het bewijs hiervan tot twee jaar na afhandeling bewaard;
- Als het college van bestuur het verzoek van de examencommissie niet toekent om jouw inschrijving te beëindigen, dan wordt het bewijs van dit verzoek tot twee jaar na afhandeling bewaard.

Onder het bewijs valt in ieder geval de melding van het vermoeden van fraude, het gespreksverslag met jou, jouw eventuele reactie daarop, het besluit waarin wordt meegedeeld of sprake is van fraude en het bewijs waarop het fraudebesluit gebaseerd is.

7 Voorbeeldladder (herstel-)maatregelen

Hieronder volgen voorbeelden van (herstel-)maatregelen.

De examencommissie beslist of het voorbeeld gevolgd wordt, of dat er reden is anderszins te besluiten.

Kwalificatie	Maatregel eerste keer	Herhaalde fraude	Bijzonderheden
Onregelmatigheid	• Ongeldig verklaren	• Ongeldig verklaren	Geen verdere maatregelen
Fraude licht Bijvoorbeeld: ontbrekende bronvermeldingen conform de APA-richtlijnen	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing	
Fraude medium Bijvoorbeeld: onvoldoende transparantie over de herkomst en authenticiteit van je werk	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing • Uitsluiten van deelname aan toetsen voor een half jaar	
Fraude zwaar Bijvoorbeeld: het moedwillig verstoren van het beoordelingsproces door het voordoen van AI-gegeneerd werk of werk van anderen als eigen werk	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing • Uitsluiten van deelname aan toetsen voor een half jaar	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing • Uitsluiten van deelname aan toetsen voor één jaar	Bij ernstig recidivisme verzoek aan het college van bestuur beëindiging inschrijving
Plagiaat licht Bijvoorbeeld: ontbrekende bronvermeldingen conform de APA-richtlijnen	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing	
Plagiaat medium Bijvoorbeeld: niet vermelden dat werk in samenspraak met een medestudent tot stand is gekomen	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing • Uitsluiten van deelname aan toetsen voor een half jaar	

Plagiaat zwaar Bijvoorbeeld: het opzettelijk presenteren van werk van anderen als eigen werk	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing • Uitsluiten van deelname aan toetsen voor een half jaar	• Ongeldig verklaren • Waarschuwing • Uitsluiten van deelname aan toetsen voor één jaar	
Gelegenheid geven tot fraude Bijvoorbeeld: moedwillig meewerken aan fraude gepleegd door een medestudent door het daartoe ter beschikking stellen van jouw werk	• Waarschuwing	• Waarschuwing • Uitsluiten van deelname aan toetsen voor een half jaar	
Ernstige fraude	• Ongeldig verklaren • Uitsluiten van deelname aan toetsen voor een half jaar of één jaar	• Verzoek aan het college van bestuur beëindiging inschrijving	

Referenties

Bindels, R., Van Damme, J., Van Deemter, R. (2021). Het onderscheid tussen onregelmatigheden en fraude. Handreiking voor examencommissies. Versnellingsplan Onderwijsinnovatie met ICT.
<https://www.versnellingsplan.nl/wp-content/uploads/2021/09/Handreiking-examencommissies-onregelmatigheden-fraude.pdf>